

# Výsledky dotazníkového šetření potřeb základních škol v rámci projektu MAP OP VVV v jednotlivých ORP

Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR  
Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání 2014 - 2020



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



- ▣ **Oblasti rozvoje z projektu OP VVV u základních škol**
- ▣ **I. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání ZŠ**
- ▣ **II. Rozvoj čtenářské,**
- ▣ **matematické,**
- ▣ **a jazykové gramotnosti ZŠ**
- ▣ **III. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě ZŠ**
- ▣ **IV. Podpora polytechnického vzdělávání ZŠ**
- ▣ **V. Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí ZŠ**
- ▣ **VI. Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků ZŠ**
- ▣ **VII. Rozvoj infrastruktury ZŠ**
- ▣ **– infrastruktura data**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## VÝSTUPY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ POTŘEB ZÁKLADNÍCH ŠKOL

<b>ORP (obec s rozšířenou působností):</b> v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	4105 Mariánské Lázně					
<b>Kraj:</b>	CZ041 Karlovarský kraj					
<b>TABULKA Č. 1</b>	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
<b>Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ (dále jen ZŠ):</b> (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	11	100,0%	108	100,0%	4 165	100,0%
<b>z toho kompletně vyplnilo dotazník:</b>	11	100,0%	107	99,1%	3 985	95,7%
<b>z toho nevyplnilo dotazník:</b> (ZŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, ZŠ dotazníkové šetření nedokončila, ZŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	0	0,0%	1	0,9%	180	4,3%

TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol <sup>1)</sup>			Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	4	5	4	2,74	2,61	2,58
B. Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	2	2	2	2,56	2,47	2,48
C. Podpora rozvoje matematické gramotnosti	5	3	3	2,25	2,30	2,33
D. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků	6	6	6	2,46	2,32	2,33
E. Podpora polytechnického vzdělávání	3	4	5	2,18	2,17	2,19
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukce a vybavení	1	1	1			

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.





TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol <sup>1)</sup>			Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	1	1	1	2,16	2,19	2,24
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	3	2	2	2,57	2,48	2,46
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	2	3	3	3,00	2,83	2,84

Pozn.:

<sup>1)</sup> Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (II.; V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

V případě oblastí B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

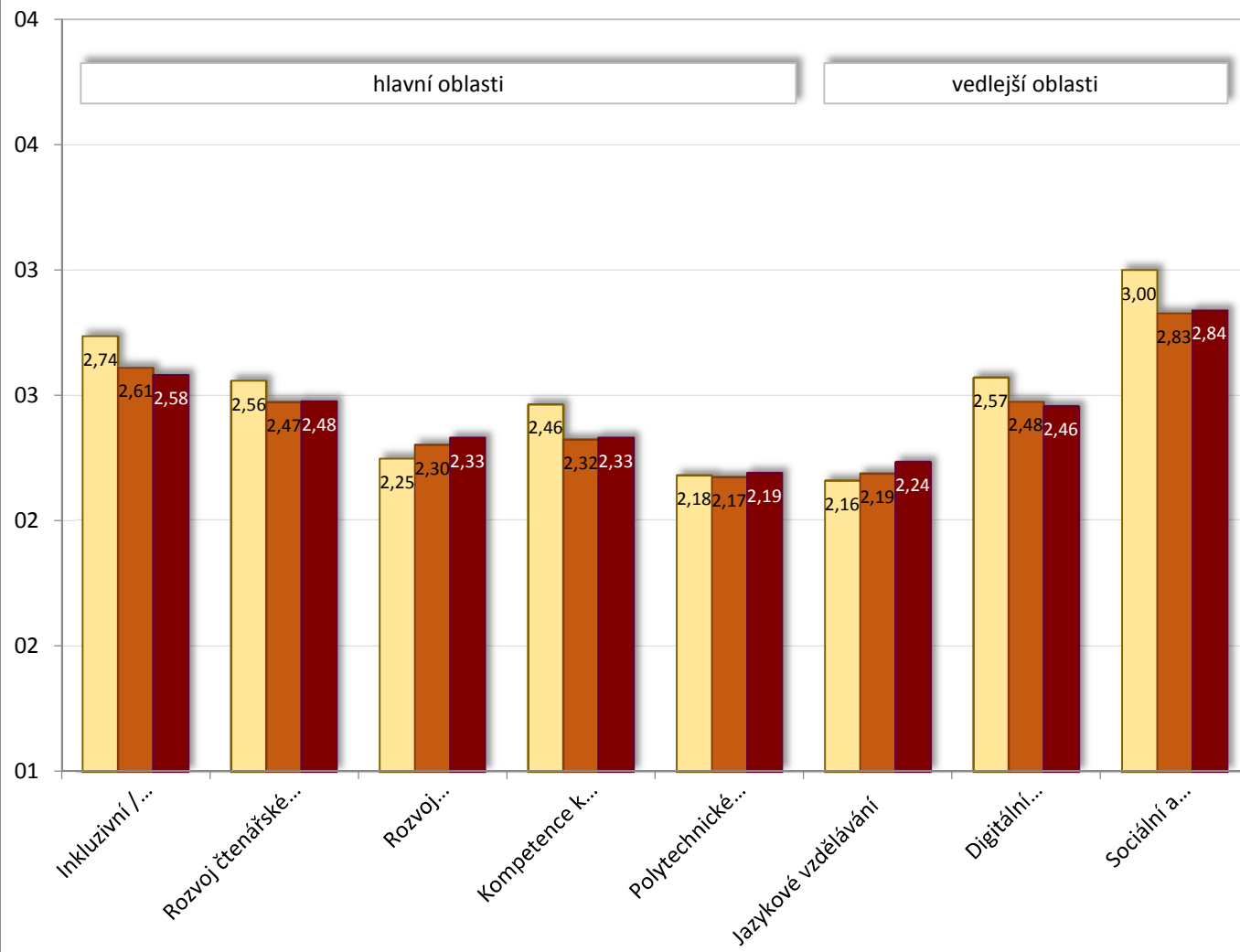
Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.



## Průměrné hodnocení ZŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP

na škále 1 (= vůbec) 3 4 (= ideální stav)





TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) apod.)	36,4%	9,1%	3,00	2,87	2,61
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení učeben a dalších prostorů školy)	27,3%	9,1%	1,73	1,50	1,63
3. Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	72,7%	9,1%	2,82	3,01	3,05
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	72,7%	0,0%	2,73	2,43	2,45
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	72,7%	9,1%	2,73	2,72	2,64
6. Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.)	54,5%	18,2%	2,91	2,71	2,50
7. Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	72,7%	9,1%	2,82	2,80	2,68
8. Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky	81,8%	0,0%	2,64	2,61	2,54
9. Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání	54,5%	0,0%	2,82	2,96	2,96
10. Vyučující spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání žáků apod.)	72,7%	0,0%	2,91	3,05	3,06
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami žáků tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného žáka (např. učivo určené nadaným žákům je rozšiřováno a prohlubováno v souladu s jejich předpoklady, tvorba žákovských portfolií apod.)	81,8%	0,0%	2,91	2,69	2,72
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	45,5%	9,1%	2,82	2,55	2,54
13. Škola zajišťuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů žáka	54,5%	0,0%	2,73	2,40	2,34
14. Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky	63,6%	0,0%	2,82	2,69	2,64
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	45,5%	0,0%	1,64	1,36	1,27
16. Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žáka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	63,6%	0,0%	2,91	2,64	2,69
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod.	72,7%	0,0%	3,18	2,89	2,94
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	54,5%	0,0%	2,82	2,61	2,73
19. Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, úmluva o právech dítěte apod.)	81,8%	0,0%	3,09	3,11	3,07

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	100,0% (1.)	89,7% (1.)	88,7% (1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	36,4% (7.)	43,0% (8.)	29,5% (9.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	9,1% (15.)	24,3% (11.)	21,4% (12.)
4. Velký počet žáků ve třídách	36,4% (7.)	45,8% (6.)	41,9% (7.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	72,7% (2.)	71,0% (3.)	58,5% (3.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	36,4% (7.)	20,6% (13.)	15,8% (13.)
7. Nedostatečné zvládnutí formativního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržením systému hodnocení žáků apod.)	27,3% (11.)	22,4% (12.)	26,4% (11.)
8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x (x)	14,0% (14.)	12,0% (14.)
9. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	18,2% (12.)	30,8% (10.)	28,4% (10.)
10. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	36,4% (7.)	31,8% (9.)	33,8% (8.)
11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro větší novou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	54,5% (5.)	53,3% (5.)	52,1% (5.)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	54,5% (5.)	45,8% (6.)	50,2% (6.)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	72,7% (2.)	78,5% (2.)	72,5% (2.)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	63,6% (4.)	60,7% (4.)	55,5% (4.)
15. Jiné	18,2% (12.)	7,5% (15.)	10,9% (15.)
16. Žádné	– (x)	– (x)	0,6% (16.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 8. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	54,5% (1.)	46,7% (1.)	51,1% (1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	– (x)	– (x)	1,3% (10.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	– (x)	x (x)	0,8% (11.)
4. Velký počet žáků ve třídách	18,2% (2.)	10,3% (3.)	7,0% (4.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	9,1% (3.)	19,6% (2.)	10,9% (2.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	– (x)	– (x)	0,7% (13.)
7. Nedostatečné zvládnutí formativního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržením systému hodnocení žáků apod.)	– (x)	x (x)	0,4% (15.)
8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	– (x)	x (x)	0,4% (15.)
9. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	– (x)	x (x)	4,1% (5.)
10. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	– (x)	x (x)	0,8% (12.)
11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro větší novou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	– (x)	x (x)	3,2% (7.)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	9,1% (3.)	x (x)	1,9% (9.)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	– (x)	x (x)	3,7% (6.)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	9,1% (3.)	x (x)	9,9% (3.)
15. Jiné	– (x)	x (x)	3,1% (8.)
16. Žádné	– (x)	– (x)	0,6% (14.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.8;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.8 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 16) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 7: Čtenářská gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	72,7%	0,0%	3,00	2,95	2,88
2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	54,5%	18,2%	2,91	2,77	2,76
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7%	18,2%	2,64	2,44	2,39
4. Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků)	72,7%	9,1%	3,00	2,99	2,92
5. Škola podporuje vyšší stupeň komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.)	72,7%	18,2%	2,64	2,50	2,52
6. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp.	72,7%	18,2%	2,18	2,21	2,18
7. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) přístupná podle potřeb a možností žáků	54,5%	18,2%	3,00	2,81	2,83
8. Ve škole se realizují čtenářské kroužky/pravidelné dílny čtení/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti	72,7%	27,3%	1,91	1,86	2,02
9. Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu čtenářské gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny, realizace autorských čtení, výstavy knih ...)	81,8%	0,0%	2,45	2,12	2,19
10. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářství s rodiči (prezentace služeb školní / obecní knihovny, existence čtenářských kroužků, aktivit v oblasti čtení, čtenářského klubu – např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	81,8%	0,0%	2,00	2,18	2,19
11. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.)	90,9%	9,1%	2,18	2,23	2,28
12. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálem zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky)	72,7%	18,2%	2,45	2,37	2,34
13. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	72,7%	18,2%	2,73	2,62	2,63
14. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	54,5%	27,3%	2,73	2,58	2,54

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).







TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	72,7% (1.)	76,6% (1.)	74,5% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	36,4% (4.)	38,3% (3.)	38,7% (3.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	18,2% (8.)	25,2% (7.)	33,7% (4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	36,4% (4.)	35,5% (4.)	32,2% (5.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	18,2% (8.)	9,3% (17.)	12,9% (15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	14,0% (14.)	18,6% (11.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	18,2% (8.)	15,0% (13.)	18,4% (12.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	9,1% (14.)	18,7% (10.)	18,3% (13.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	9,1% (14.)	11,2% (16.)	10,4% (17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (8.)	7,5% (18.)	11,6% (16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	45,5% (3.)	23,4% (9.)	14,8% (14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimulace apod.)	36,4% (4.)	33,6% (5.)	26,3% (7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	9,1% (14.)	17,8% (11.)	20,7% (10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	2,8% (22.)	5,1% (21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	9,1% (14.)	6,5% (19.)	8,7% (18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	27,3% (7.)	16,8% (12.)	22,5% (8.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	63,6% (2.)	46,7% (2.)	43,0% (2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (x)	12,1% (15.)	6,6% (20.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (8.)	25,2% (7.)	30,8% (6.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	18,2% (8.)	28,0% (6.)	22,2% (9.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	3,7% (21.)	6,8% (19.)
22. Žádné	– (x)	4,7% (20.)	3,7% (22.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	54,5% (1.)	55,1% (1.)	49,9% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	– (x)	3,7% (5.)	3,4% (7.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	9,1% (3.)	2,8% (8.)	5,0% (3.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	9,1% (3.)	4,7% (3.)	3,9% (4.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	1,9% (9.)	0,9% (15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	– (x)	0,4% (20.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	– (x)	– (x)	1,7% (10.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	3,7% (5.)	1,3% (12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	– (x)	– (x)	0,6% (19.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	– (x)	0,8% (16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	– (x)	0,9% (12.)	1,0% (14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	9,1% (3.)	3,7% (5.)	2,2% (9.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	– (x)	1,9% (9.)	1,1% (13.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	– (x)	0,2% (22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	– (x)	– (x)	0,7% (18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	– (x)	– (x)	1,6% (11.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	18,2% (2.)	14,0% (2.)	14,1% (2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,2% (21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	0,9% (12.)	3,7% (5.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	– (x)	– (x)	0,8% (16.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	1,9% (9.)	2,7% (8.)
22. Žádné	– (x)	4,7% (3.)	3,7% (6.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílů je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 10: Matematická gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	63,6%	18,2%	3,00	2,81	2,82
2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	63,6%	18,2%	2,55	2,62	2,65
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	63,6%	18,2%	2,27	2,35	2,34
4. Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.)	54,5%	27,3%	2,64	2,73	2,75
5. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku	63,6%	18,2%	2,36	2,20	2,30
6. Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.)	54,5%	18,2%	1,36	1,68	1,83
7. Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.)	54,5%	27,3%	1,55	1,66	1,75
8. Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	54,5%	27,3%	1,55	1,71	1,73
9. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti	54,5%	27,3%	2,45	2,46	2,41
10. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	72,7%	18,2%	2,73	2,74	2,70
11. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	63,6%	27,3%	2,27	2,37	2,35

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	81,8% (1.)	75,7% (1.)	74,8% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	45,5% (2.)	49,5% (2.)	45,3% (2.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	27,3% (8.)	31,8% (6.)	36,3% (4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku	27,3% (8.)	32,7% (5.)	31,4% (5.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	18,2% (11.)	12,1% (15.)	15,6% (15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	13,1% (14.)	19,5% (13.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	18,2% (11.)	15,9% (13.)	20,9% (11.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	18,7% (12.)	20,3% (12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	9,1% (15.)	12,1% (15.)	12,1% (17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (11.)	10,3% (18.)	12,8% (16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	45,5% (2.)	28,0% (7.)	18,0% (14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	36,4% (5.)	34,6% (4.)	28,9% (7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	18,2% (11.)	22,4% (10.)	23,2% (10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	9,1% (15.)	2,8% (22.)	5,8% (21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	9,1% (15.)	10,3% (18.)	10,6% (18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	36,4% (5.)	21,5% (11.)	23,8% (9.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	45,5% (2.)	48,6% (3.)	43,5% (3.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	12,1% (15.)	7,1% (19.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	27,3% (8.)	27,1% (8.)	30,9% (6.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami,	36,4% (5.)	26,2% (9.)	24,7% (8.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	3,7% (21.)	6,7% (20.)
22. Žádné	– (x)	4,7% (20.)	3,5% (22.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	45,5% (1.)	52,3% (1.)	44,4% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	9,1% (3.)	4,7% (3.)	4,2% (4.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	9,1% (3.)	3,7% (5.)	5,3% (3.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	– (x)	2,8% (7.)	3,9% (6.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	– (x)	1,2% (16.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	0,9% (14.)	0,6% (20.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	– (x)	1,9% (9.)	2,2% (10.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	0,9% (14.)	1,7% (12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	– (x)	– (x)	0,9% (18.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	– (x)	1,3% (15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	– (x)	2,8% (7.)	1,6% (13.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	– (x)	1,9% (9.)	2,8% (8.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	– (x)	0,9% (14.)	1,4% (14.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	– (x)	0,2% (22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	– (x)	1,9% (9.)	0,9% (19.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	9,1% (3.)	3,7% (5.)	2,0% (11.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	9,1% (3.)	13,1% (2.)	13,6% (2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,3% (21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (2.)	1,9% (9.)	4,2% (4.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	– (x)	– (x)	1,1% (17.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	1,9% (9.)	2,7% (9.)
22. Žádné	– (x)	4,7% (3.)	3,5% (7.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.



TABULKA Č. 13: Jazyková gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle)	0,0%	0,0%	2,91	2,81	2,88
2. Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	72,7%	18,2%	2,64	2,60	2,70
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7%	18,2%	2,27	2,26	2,35
4. Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozšiřujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.)	54,5%	0,0%	1,45	1,96	2,03
5. Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.)	63,6%	36,4%	2,82	2,71	2,61
6. Škola podporuje jazykovou rozmanitost formou nabídky cizích jazyků	63,6%	18,2%	2,18	2,22	2,25
7. Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (eTwinning, výměnné pobyty apod.)	27,3%	9,1%	1,36	1,70	1,75
8. Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků	54,5%	9,1%	1,55	1,64	1,58
9. Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti	63,6%	27,3%	2,45	2,51	2,54
10. Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity	45,5%	27,3%	2,18	1,91	2,22
11. Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.)	27,3%	36,4%	1,36	1,54	1,57
12. Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	63,6%	0,0%	1,91	1,81	1,91
13. Ve škole existuje jazykové podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.)	72,7%	9,1%	2,18	2,16	2,25
14. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálovým zabezpečením pro výuku cizích jazyků	63,6%	18,2%	2,64	2,52	2,53
15. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	63,6%	18,2%	2,73	2,76	2,74
16. Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti	63,6%	27,3%	2,82	2,65	2,61
17. Škola spolupracuje s rodilým mluvčím	18,2%	18,2%	1,27	1,42	1,49

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	81,8% (1.)	85,0% (1.)	79,3% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	27,3% (5.)	52,3% (2.)	48,1% (2.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	18,2% (7.)	29,9% (6.)	35,3% (4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku	18,2% (7.)	37,4% (4.)	31,5% (6.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	9,1% (13.)	7,5% (18.)	11,9% (16.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	9,1% (13.)	15,0% (14.)	18,1% (12.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	9,1% (13.)	15,9% (13.)	17,2% (13.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	16,8% (12.)	19,2% (11.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	9,1% (13.)	9,3% (17.)	11,6% (17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (7.)	11,2% (15.)	12,5% (15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	36,4% (3.)	22,4% (9.)	15,7% (14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	36,4% (3.)	30,8% (5.)	25,8% (7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	18,2% (7.)	19,6% (10.)	20,6% (10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	2,8% (22.)	4,8% (21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	9,1% (13.)	6,5% (19.)	8,7% (18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	27,3% (5.)	19,6% (10.)	22,6% (9.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	45,5% (2.)	44,9% (3.)	37,5% (3.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	11,2% (15.)	7,1% (20.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2% (7.)	29,9% (6.)	33,6% (5.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	18,2% (7.)	27,1% (8.)	23,0% (8.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	5,6% (20.)	7,9% (19.)
22. Žádné	– (x)	3,7% (21.)	3,2% (22.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	54,5% (1.)	51,4% (1.)	49,5% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	– (x)	5,6% (3.)	4,2% (5.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	9,1% (3.)	3,7% (4.)	4,3% (4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	– (x)	1,9% (11.)	3,5% (7.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	– (x)	0,7% (17.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	0,9% (13.)	0,6% (19.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	– (x)	0,9% (13.)	1,5% (12.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	1,9% (11.)	1,3% (14.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	– (x)	– (x)	0,7% (17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	– (x)	1,1% (15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	9,1% (3.)	3,7% (4.)	1,6% (11.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	– (x)	2,8% (8.)	2,1% (9.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	18,2% (2.)	2,8% (8.)	1,0% (16.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	– (x)	0,3% (22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	– (x)	– (x)	0,5% (20.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	– (x)	– (x)	1,8% (10.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	9,1% (3.)	13,1% (2.)	10,7% (2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,3% (21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	3,7% (4.)	6,2% (3.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	– (x)	0,9% (13.)	1,4% (13.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	2,8% (8.)	3,6% (6.)
22. Žádné	– (x)	3,7% (4.)	3,2% (8.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.







TABULKA Č. 16: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV	63,6%	9,1%	2,91	2,78	2,76
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	72,7%	27,3%	2,73	2,65	2,63
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7%	18,2%	2,73	2,39	2,33
4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	72,7%	9,1%	2,91	2,64	2,63
5. Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním i neexistujícím řešením atp.)	72,7%	18,2%	2,64	2,56	2,57
6. Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcích Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů školy	18,2%	27,3%	1,45	1,46	1,53
7. Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele	27,3%	45,5%	1,82	1,56	1,60
8. Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, spravovat záležitosti, znát rizika)	72,7%	18,2%	2,82	2,75	2,73
9. Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.)	36,4%	27,3%	1,55	1,66	1,76
10. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků	63,6%	9,1%	3,09	2,79	2,77

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	36,4% (5.)	18,7% (8.)	16,8% (8.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	72,7% (2.)	56,1% (2.)	54,7% (2.)
3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	36,4% (5.)	36,4% (5.)	32,5% (5.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	18,2% (10.)	9,3% (11.)	6,9% (10.)
5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	13,1% (9.)	7,2% (9.)
6. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	27,3% (7.)	34,6% (6.)	41,0% (4.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	45,5% (3.)	50,5% (3.)	49,9% (3.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	27,3% (7.)	25,2% (7.)	26,5% (7.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	45,5% (3.)	37,4% (4.)	32,0% (6.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	81,8% (1.)	78,5% (1.)	75,8% (1.)
11. Jiné	27,3% (7.)	10,3% (10.)	6,6% (11.)
12. Žádné	– (x)	1,9% (12.)	3,9% (12.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	– (x)	2,8% (9.)	3,4% (9.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	18,2% (1.)	10,3% (3.)	9,2% (3.)
3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	18,2% (1.)	10,3% (3.)	9,5% (2.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	2,8% (9.)	1,8% (11.)
5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	– (x)	0,3% (12.)
6. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	– (x)	3,7% (7.)	6,3% (6.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	– (x)	6,5% (5.)	8,3% (4.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	9,1% (6.)	3,7% (7.)	2,1% (10.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	18,2% (1.)	11,2% (2.)	7,1% (5.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	18,2% (1.)	42,1% (1.)	44,8% (1.)
11. Jiné	18,2% (1.)	4,7% (6.)	3,4% (8.)
12. Žádné	– (x)	1,9% (11.)	3,9% (7.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.5;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.5 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 12) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.



TABULKA Č. 19: Polytechnické vzdělávání	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	45,5%	27,3%	2,73	2,87	2,80
2. Přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	54,5%	9,1%	3,18	2,99	2,99
3. Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	81,8%	9,1%	2,45	2,56	2,52
4. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7%	27,3%	2,27	2,21	2,17
5. Škola má zpracovány plány výuky polytechnických předmětů (matematiky, předmětů přírodovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně obsahově i časově provázány	45,5%	18,2%	2,55	2,68	2,71
6. Škola podporuje zájem žáků o oblast polytechniky propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí	63,6%	27,3%	2,82	2,66	2,63
7. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	72,7%	18,2%	2,09	2,28	2,29
8. Součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod. podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků	72,7%	9,1%	2,36	2,34	2,38
9. Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	27,3%	9,1%	1,73	1,84	1,66
10. Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CULL	36,4%	0,0%	1,27	1,17	1,13
11. Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání	63,6%	18,2%	2,64	2,24	2,24
12. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku	63,6%	27,3%	2,00	1,82	1,91
13. Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání	27,3%	18,2%	1,82	1,78	1,89
14. Na škole se realizují mimovýukové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.)	54,5%	0,0%	2,18	2,19	2,25
15. Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ)	36,4%	18,2%	1,64	1,71	1,85
16. Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli	36,4%	9,1%	1,45	1,61	1,66
17. Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří a pod.)	36,4%	9,1%	2,00	2,07	2,21
18. Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytechnického vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučit, sdílet, ukládat či vystavovat informace, výrobky, výsledky projektů...)	45,5%	18,2%	1,91	2,00	2,08
19. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálovým zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírodopisu ad.)	63,6%	9,1%	2,09	2,03	2,04
20. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	54,5%	18,2%	2,45	2,45	2,43

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 20: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné/ neodpovídající prostory	63,6% (2.)	57,0% (4.)	62,7% (2.)
2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	54,5% (3.)	63,6% (2.)	60,4% (4.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	18,2% (7.)	12,1% (8.)	16,3% (8.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	27,3% (6.)	40,2% (6.)	39,0% (6.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	– (x)	7,5% (9.)	7,1% (9.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	– (x)	15,0% (7.)	19,2% (7.)
7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	81,8% (1.)	71,0% (1.)	73,5% (1.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL	45,5% (4.)	61,7% (3.)	62,0% (3.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	36,4% (5.)	43,0% (5.)	47,7% (5.)
10. Jiné	9,1% (8.)	5,6% (10.)	5,4% (10.)
11. Žádné	– (x)	2,8% (11.)	1,9% (11.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 21: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné/ neodpovídající prostory	36,4% (1.)	17,8% (3.)	29,5% (1.)
2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	9,1% (3.)	26,2% (2.)	18,1% (3.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	– (x)	– (x)	1,0% (10.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	9,1% (3.)	13,1% (4.)	9,0% (4.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	– (x)	– (x)	0,9% (11.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	– (x)	1,9% (8.)	2,3% (8.)
7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	36,4% (1.)	27,1% (1.)	25,4% (2.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL	– (x)	1,9% (8.)	3,3% (6.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	– (x)	3,7% (6.)	5,9% (5.)
10. Jiné	9,1% (3.)	5,6% (5.)	2,7% (7.)
11. Žádné	– (x)	2,8% (7.)	1,9% (9.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 22: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	54,5%	9,1%	3,18	3,03	3,05
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	54,5%	0,0%	3,00	2,73	2,81
3. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	72,7%	0,0%	3,09	2,95	3,00
4. Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám	72,7%	0,0%	2,73	2,64	2,70
5. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků	72,7%	0,0%	3,09	2,86	2,98
6. Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	81,8%	0,0%	2,91	2,75	2,75
7. Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení	72,7%	9,1%	2,91	2,79	2,75
8. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	54,5%	0,0%	3,18	2,96	2,93
9. Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie	63,6%	0,0%	3,18	2,96	2,92
10. Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.)	72,7%	0,0%	3,00	2,80	2,77
11. Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života	72,7%	9,1%	2,91	2,79	2,80
12. Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.)	81,8%	0,0%	2,82	2,66	2,61

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 23: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky)	63,6%	9,1%	3,00	2,94	2,98
2. Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	81,8%	18,2%	2,73	2,55	2,48
3. Pedagogové využívají možnost BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	36,4%	9,1%	1,45	1,33	1,36
4. Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod.	45,5%	9,1%	1,73	1,68	1,78
5. Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje	63,6%	9,1%	3,00	2,99	2,92
6. Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu	54,5%	0,0%	3,09	2,95	2,88
7. Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků	63,6%	0,0%	3,00	2,88	2,79

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 24: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	27,3% (4.)	32,7% (6.)	35,6% (6.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	18,2% (7.)	27,1% (7.)	27,6% (7.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	27,3% (4.)	37,4% (5.)	41,6% (4.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	45,5% (3.)	40,2% (4.)	43,4% (3.)
5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	18,2% (7.)	15,9% (8.)	15,2% (8.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	63,6% (2.)	51,4% (2.)	49,3% (2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.)	27,3% (4.)	42,1% (3.)	38,8% (5.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	81,8% (1.)	85,0% (1.)	80,4% (1.)
9. Jiné	– (x)	1,9% (9.)	5,5% (9.)
10. Žádné	– (x)	0,9% (10.)	2,3% (10.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 25: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	9,1% (3.)	5,6% (3.)	2,8% (7.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	9,1% (3.)	4,7% (5.)	4,4% (5.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	– (x)	2,8% (6.)	4,4% (6.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	9,1% (3.)	5,6% (3.)	5,5% (3.)
5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	– (x)	0,9% (8.)	1,0% (10.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	18,2% (2.)	8,4% (2.)	11,0% (2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů a pod.)	9,1% (3.)	2,8% (6.)	4,7% (4.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	45,5% (1.)	68,2% (1.)	61,4% (1.)
9. Jiné	– (x)	– (x)	2,5% (8.)
10. Žádné	– (x)	0,9% (8.)	2,3% (9.)

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznámila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

TABULKA Č. 26: Investice v letech 2010–2015	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) <sup>1)</sup>	72,7%	56,1%	52,7%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy <sup>2)</sup>	100,0%	97,2%	90,0%

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 15 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

<sup>2)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 19 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.







TABULKA Č. 27: Stavby, rekonstrukce	Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy <sup>1)</sup>			Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat <sup>2)</sup>		Podíl ZŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti <sup>3)</sup>
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	9,1%	2,8%	5,7%	27,3%	9,1%	18,2%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	9,1%	3,7%	4,0%	27,3%	9,1%	36,4%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	36,4%	25,2%	32,9%	18,2%	0,0%	0,0%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd	18,2%	18,7%	10,4%	18,2%	9,1%	9,1%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny, informačního centra školy	0,0%	3,7%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny cizích jazyků	0,0%	2,8%	6,1%	0,0%	9,1%	0,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny fyziky	0,0%	10,3%	6,2%	18,2%	0,0%	0,0%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny chemie	0,0%	8,4%	5,8%	18,2%	0,0%	0,0%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny přírodopisu	0,0%	4,7%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%
10. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny informatiky	18,2%	11,2%	12,8%	9,1%	0,0%	0,0%
11. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	0,0%	7,5%	6,0%	27,3%	9,1%	18,2%
12. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny uměleckých předmětů (např. hudebny apod.)	9,1%	1,9%	2,0%	0,0%	9,1%	0,0%
13. Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyňky	9,1%	12,1%	8,1%	27,3%	9,1%	18,2%
14. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod.	9,1%	4,7%	7,4%	54,5%	0,0%	18,2%
15. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod.	18,2%	17,8%	14,8%	72,7%	18,2%	18,2%

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

<sup>2)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji.

<sup>3)</sup> Počet ZŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

