

Výsledky dotazníkového šetření potřeb mateřských škol v rámci projektu MAP OP VVV v jednotlivých ORP

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR
Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání 2014 - 2020



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



- ▣ Oblasti rozvoje z projektu OP VVV u mateřských škol
- ▣ I. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání MŠ
- ▣ II. Rozvoj čtenářské,
a matematické pregramotnosti MŠ
- ▣ III. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě MŠ
- ▣ IV. Podpora polytechnického vzdělávání MŠ
- ▣ V. Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí MŠ
- ▣ VI. Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků MŠ
- ▣ VII. Rozvoj infrastruktury MŠ
– infrastruktura data



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





ORP (obec s rozšířenou působností): v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	4105 Mariánské Lázně					
Kraj:	CZ041 Karlovarský kraj					
TABULKA Č. 1	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ): (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	15	100,0%	125	100,0%	5 282	100,0%
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	13	86,7%	119	95,2%	4 688	88,8%
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	2	13,3%	6	4,8%	594	11,2%

TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	5	3	3	2,60	2,59	2,51
B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	2	4	4	2,52	2,62	2,63
C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	3	5	5	2,38	2,48	2,41
D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí	6	6	6	2,79	2,93	2,90
E. Podpora polytechnického vzdělávání	4	2	2	1,94	2,23	2,25
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1			

Pozn.:

¹⁾ Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí průměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B a C mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddělech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	1	2	2			
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	2	1	1	2,65	2,91	2,89
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3,11	3,09	3,04

Pozn.:

¹⁾ Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí průměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddělech dotazníku (V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků. Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílů (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	38,5%	23,1%	2,77	2,68	2,50
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	23,1%	23,1%	1,69	1,70	1,68
3. Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	38,5%	15,4%	3,23	3,18	3,13
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	53,8%	23,1%	2,00	2,45	2,48
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	76,9%	7,7%	2,62	2,61	2,59
6. Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	38,5%	15,4%	2,92	2,61	2,42
7. Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	53,8%	23,1%	2,08	2,04	1,92
8. Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	61,5%	15,4%	2,23	2,12	2,00
9. Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílů na základní školy	46,2%	15,4%	3,31	3,24	3,16
10. Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	76,9%	15,4%	2,85	2,98	2,96
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	53,8%	23,1%	2,85	2,87	2,77
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	46,2%	30,8%	2,31	2,34	2,23
13. Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	61,5%	23,1%	2,15	1,95	1,88
14. Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	61,5%	15,4%	3,08	2,91	2,91
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	30,8%	15,4%	1,31	1,45	1,25
16. Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	69,2%	15,4%	2,85	2,89	2,84
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	53,8%	7,7%	3,08	3,08	3,03
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	61,5%	23,1%	2,85	2,93	2,92
19. Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	46,2%	7,7%	3,31	3,16	3,09

1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.



2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stádium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	53,8% (3.)	71,4% (1.)	77,5% (1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	15,4% (11.)	20,2% (9.)	18,5% (10.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	7,7% (13.)	5,9% (12.)	9,7% (11.)
4. Velký počet dětí ve třídách	69,2% (1.)	65,5% (2.)	68,8% (2.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	30,8% (7.)	27,7% (8.)	31,2% (7.)
6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	15,4% (11.)	4,2% (13.)	6,7% (13.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x (x)	7,6% (11.)	7,3% (12.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného	23,1% (9.)	19,3% (10.)	29,4% (9.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	30,8% (7.)	31,9% (7.)	30,8% (8.)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	46,2% (4.)	36,1% (5.)	43,2% (5.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	46,2% (4.)	35,3% (6.)	40,6% (6.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	46,2% (4.)	43,7% (4.)	46,5% (4.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	61,5% (2.)	47,1% (3.)	50,1% (3.)
14. Jiné	– (x)	4,2% (13.)	6,6% (14.)
15. Žádné	– (x)	1,7% (15.)	1,4% (15.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 7. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	23,1% (2.)	24,4% (2.)	30,1% (2.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	– (x)	1,7% (8.)	0,9% (12.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	– (x)	– (x)	0,4% (14.)
4. Velký počet dětí ve třídách	46,2% (1.)	42,0% (1.)	35,8% (1.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	7,7% (4.)	6,7% (4.)	2,8% (5.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	– (x)	– (x)	0,3% (15.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	– (x)	– (x)	0,6% (13.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	– (x)	2,5% (7.)	5,0% (4.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	– (x)	– (x)	1,1% (11.)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	– (x)	5,0% (5.)	2,5% (7.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	7,7% (4.)	4,2% (6.)	2,0% (8.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	– (x)	1,7% (8.)	2,7% (6.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	15,4% (3.)	9,2% (3.)	12,9% (3.)
14. Jiné	– (x)	0,8% (11.)	1,5% (9.)
15. Žádné	– (x)	1,7% (8.)	1,4% (10.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 15) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 7: Čtenářská pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	84,6%	15,4%	2,77	2,91	2,90
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	84,6%	15,4%	2,69	2,80	2,76
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	53,8%	38,5%	2,15	2,32	2,39
4. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	69,2%	23,1%	2,54	2,73	2,85
5. Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	76,9%	7,7%	2,85	2,88	2,89
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	76,9%	15,4%	2,08	2,33	2,34
7. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	61,5%	23,1%	2,77	2,82	2,86
8. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	76,9%	7,7%	2,54	2,66	2,57
9. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	92,3%	7,7%	2,15	2,08	2,02
10. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimedia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	69,2%	7,7%	2,62	2,68	2,73

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	61,5% (1.)	50,4% (1.)	57,3% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	23,1% (11.)	9,2% (13.)	12,5% (13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	46,2% (3.)	49,6% (2.)	51,9% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	7,7% (15.)	10,1% (12.)	13,6% (12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	7,7% (15.)	16,0% (11.)	15,2% (10.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	38,5% (6.)	20,2% (9.)	26,2% (5.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	38,5% (6.)	36,1% (3.)	24,4% (8.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimovace apod.)	46,2% (3.)	28,6% (5.)	23,1% (9.)
9. Nepravdivost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	30,8% (9.)	16,8% (10.)	15,1% (11.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	15,4% (13.)	4,2% (17.)	4,8% (18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	23,1% (11.)	7,6% (14.)	8,5% (14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	30,8% (9.)	24,4% (8.)	29,4% (3.)
13. Nezájem ze strany rodičů	61,5% (1.)	27,7% (6.)	25,0% (7.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (x)	5,0% (16.)	5,7% (15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	38,5% (6.)	26,1% (7.)	25,5% (6.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	46,2% (3.)	29,4% (4.)	28,5% (4.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	– (x)	4,2% (17.)	5,5% (16.)
18. Žádné	– (x)	5,9% (15.)	4,9% (17.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	38,5% (1.)	32,8% (1.)	36,8% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	0,8% (13.)	1,4% (15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	15,4% (2.)	12,6% (2.)	14,2% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	7,7% (4.)	0,8% (13.)	2,1% (13.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	7,7% (4.)	6,7% (5.)	4,7% (6.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (x)	1,7% (11.)	3,8% (9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	7,7% (4.)	10,1% (3.)	5,2% (4.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	7,7% (4.)	3,4% (8.)	3,0% (10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	– (x)	0,8% (13.)	1,6% (14.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (x)	0,8% (13.)	0,3% (18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (x)	– (x)	0,8% (16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	– (x)	6,7% (5.)	4,6% (8.)
13. Nezájem ze strany rodičů	15,4% (2.)	10,1% (3.)	6,4% (3.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,5% (17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	– (x)	2,5% (9.)	4,7% (7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	– (x)	2,5% (9.)	2,7% (11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	– (x)	1,7% (11.)	2,4% (12.)
22. Žádné	– (x)	5,9% (7.)	4,9% (5.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 10: Matematická pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	69,2%	23,1%	2,62	2,85	2,84
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	69,2%	15,4%	2,77	2,72	2,66
3. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	76,9%	15,4%	2,15	2,39	2,34
4. Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	76,9%	15,4%	2,54	2,49	2,46
5. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	61,5%	23,1%	2,31	2,54	2,44
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	69,2%	15,4%	2,31	2,36	2,29
7. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	69,2%	30,8%	2,31	2,51	2,35
8. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	61,5%	30,8%	2,08	2,08	2,01
9. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimedia pro rozvoj matematické pregramotnosti	69,2%	23,1%	2,31	2,36	2,28

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	61,5% (1.)	55,5% (1.)	62,0% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	15,4% (12.)	8,4% (13.)	14,2% (13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	38,5% (6.)	49,6% (2.)	54,8% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	7,7% (15.)	10,9% (12.)	14,4% (12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	7,7% (15.)	16,0% (11.)	15,7% (11.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	38,5% (6.)	21,8% (9.)	28,0% (5.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	46,2% (3.)	37,8% (3.)	27,4% (6.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimulace apod.)	53,8% (2.)	31,1% (4.)	25,1% (8.)
9. Nepravdivost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	23,1% (9.)	18,5% (10.)	18,0% (10.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	15,4% (12.)	4,2% (17.)	5,7% (16.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	23,1% (9.)	7,6% (14.)	9,1% (14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	23,1% (9.)	23,5% (8.)	30,3% (4.)
13. Nezájem ze strany rodičů	46,2% (3.)	26,9% (6.)	24,1% (9.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (x)	5,0% (15.)	5,9% (15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	38,5% (6.)	26,1% (7.)	26,3% (7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	46,2% (3.)	31,1% (4.)	30,4% (3.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	7,7% (15.)	5,0% (15.)	5,6% (17.)
18. Žádné	– (x)	3,4% (18.)	4,2% (18.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotností, nedostatečný počet pomůcek apod.)	30,8% (1.)	31,1% (1.)	35,7% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	1,7% (12.)	1,6% (15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	7,7% (3.)	14,3% (2.)	16,2% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	– (x)	0,8% (15.)	1,9% (14.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	7,7% (3.)	8,4% (4.)	4,6% (5.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	7,7% (3.)	3,4% (8.)	4,1% (9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	15,4% (2.)	11,8% (3.)	6,0% (3.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestiuvace apod.)	7,7% (3.)	1,7% (12.)	3,1% (10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	– (x)	1,7% (12.)	2,1% (13.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (x)	0,8% (15.)	0,2% (18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (x)	0,8% (15.)	0,7% (16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	– (x)	4,2% (6.)	4,2% (8.)
13. Nezájem ze strany rodičů	7,7% (3.)	5,9% (5.)	4,6% (5.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,5% (17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	– (x)	3,4% (8.)	5,0% (4.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	7,7% (3.)	4,2% (6.)	3,0% (11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	7,7% (3.)	2,5% (11.)	2,5% (12.)
22. Žádné	– (x)	3,4% (8.)	4,2% (7.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 13: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	61,5%	15,4%	2,92	3,06	3,02
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	69,2%	15,4%	2,77	2,89	2,92
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	53,8%	38,5%	2,31	2,63	2,57
4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	69,2%	23,1%	2,85	2,97	2,95
5. Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňují dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	53,8%	23,1%	2,92	3,01	2,97
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativité s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	46,2%	15,4%	3,08	3,08	3,01
7. Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	69,2%	15,4%	2,31	2,69	2,70
8. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	61,5%	15,4%	3,15	3,11	3,08

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněná, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativité	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	30,8% (3.)	16,0% (4.)	12,2% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	1,7% (8.)	1,5% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	3,4% (7.)	4,7% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	30,8% (3.)	35,3% (2.)	26,2% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	61,5% (1.)	59,7% (1.)	63,8% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	46,2% (2.)	29,4% (3.)	29,8% (2.)
7. Jiné	– (x)	8,4% (6.)	6,6% (6.)
8. Žádné	7,7% (6.)	12,6% (5.)	13,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 3. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativitě	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	x (x)	x (x)	6,4% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	– (x)	0,4% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	x (x)	0,9% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	x (x)	x (x)	10,3% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	x (1.)	46,2% (1.)	53,2% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	x (x)	x (x)	10,2% (4.)
7. Jiné	– (x)	x (x)	4,9% (6.)
8. Žádné	x (x)	x (x)	13,7% (2.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.3 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 8) zvolilo za nejvýznamnější méně než 30 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 16: Polytechnické vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	69,2%	23,1%	2,69	2,88	2,85
2. Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	46,2%	30,8%	1,23	1,55	1,69
3. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	69,2%	30,8%	1,92	2,50	2,50
4. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	46,2%	46,2%	2,00	2,33	2,27
5. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	53,8%	38,5%	2,08	2,30	2,29
6. Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	46,2%	30,8%	1,15	1,51	1,60
7. Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	69,2%	30,8%	2,31	2,54	2,55
8. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	61,5%	30,8%	2,15	2,21	2,24
9. Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	53,8%	38,5%	2,15	2,34	2,41
10. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálovým zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	53,8%	30,8%	2,08	2,35	2,31
11. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	53,8%	30,8%	1,62	2,02	2,02

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněn, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	38,5% (4.)	41,2% (4.)	40,7% (3.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	38,5% (4.)	24,4% (5.)	18,9% (6.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	38,5% (4.)	16,0% (6.)	20,3% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	84,6% (1.)	53,8% (2.)	48,2% (2.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	69,2% (2.)	59,7% (1.)	67,2% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	69,2% (2.)	47,9% (3.)	32,3% (4.)
7. Jiné	7,7% (7.)	9,2% (7.)	7,1% (7.)
8. Žádné	– (x)	5,0% (8.)	4,8% (8.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.





TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	15,4% (4.)	16,8% (2.)	14,1% (2.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	7,7% (5.)	5,0% (5.)	4,5% (7.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	– (x)	5,0% (5.)	6,0% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	23,1% (2.)	15,1% (3.)	13,5% (3.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	30,8% (1.)	33,6% (1.)	43,8% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	23,1% (2.)	14,3% (4.)	8,9% (4.)
7. Jiné	– (x)	5,0% (5.)	4,4% (8.)
11. Žádné	– (x)	5,0% (5.)	4,8% (6.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

TABULKA Č. 19: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	53,8%	15,4%	3,23	3,25	3,18
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	61,5%	15,4%	3,15	3,13	3,07
3. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	38,5%	23,1%	3,31	3,23	3,14
4. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	53,8%	15,4%	3,15	3,24	3,17
5. Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	61,5%	15,4%	2,92	2,94	2,93
6. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	53,8%	15,4%	3,15	3,10	3,07
7. Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	69,2%	23,1%	2,62	2,52	2,49
8. Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	46,2%	15,4%	3,15	3,14	3,11
9. Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	38,5%	15,4%	3,31	3,26	3,25

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdílný až na třetím či dalším desetinném místě).





TABULKA Č. 20: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	46,2%	46,2%	2,54	2,83	2,83
2. Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	53,8%	38,5%	2,77	2,98	2,95

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 21: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	23,1% (3.)	38,7% (3.)	46,4% (2.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	61,5% (2.)	40,3% (2.)	31,8% (3.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	76,9% (1.)	66,4% (1.)	74,7% (1.)
4. Jiné	7,7% (4.)	8,4% (4.)	8,0% (5.)
5. Žádné	– (x)	8,4% (4.)	9,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 22: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	– (x)	14,3% (3.)	9,5% (4.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	38,5% (2.)	17,6% (2.)	12,3% (2.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	61,5% (1.)	55,5% (1.)	63,3% (1.)
4. Jiné	– (x)	4,2% (5.)	5,2% (5.)
5. Žádné	– (x)	8,4% (4.)	9,7% (3.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.





TABULKA Č. 23: Investice v letech 2010–2015	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	23,1%	36,1%	39,2%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾	30,8%	17,6%	24,0%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 10 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

²⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 15 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 24: Stavby, rekonstrukce	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾		Podíl MŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	0,0%	4,2%	6,9%	15,4%	0,0%	0,0%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	0,0%	2,5%	3,2%	23,1%	7,7%	30,8%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	7,7%	24,4%	26,8%	15,4%	15,4%	0,0%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	15,4%	9,2%	10,3%	15,4%	7,7%	0,0%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	0,0%	0,8%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce herny	7,7%	5,9%	5,7%	0,0%	7,7%	0,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	7,7%	4,2%	1,4%	15,4%	0,0%	7,7%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	7,7%	0,0%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	7,7%	3,4%	6,3%	7,7%	0,0%	0,0%
10. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	15,4%	18,5%	20,0%	38,5%	23,1%	0,0%

Pozn.:
¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.
 Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.
 Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.

³⁾ Počet MŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.





TABULKA Č. 25: Vybavení	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020
1. Vybavení třídy	7,7%	7,6%	12,5%	38,5%	7,7%
2. Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	7,7%	3,4%	6,2%	46,2%	23,1%
3. Vybavení knihovny	0,0%	2,5%	5,4%	30,8%	15,4%
4. Vybavení herny	0,0%	5,0%	9,3%	30,8%	7,7%
5. Vybavení tělocvičny	0,0%	0,0%	2,7%	30,8%	7,7%
6. Vybavení školní jídelny	0,0%	4,2%	6,1%	30,8%	0,0%
7. Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	7,7%	6,7%	8,9%	46,2%	23,1%
8. Software pro ICT techniku	0,0%	3,4%	6,7%	30,8%	15,4%
9. Nové didaktické pomůcky	15,4%	10,9%	12,4%	61,5%	15,4%
10. Připojení k internetu v hernách, ve škole	0,0%	5,0%	5,4%	15,4%	0,0%
11. Interaktivní tabule	0,0%	4,2%	5,8%	23,1%	23,1%
12. Audiovizuální technika (televize, projekory apod.)	15,4%	7,6%	5,3%	38,5%	7,7%
13. Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0%	0,0%	0,6%	7,7%	0,0%
14. Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	0,0%	1,7%	3,9%	46,2%	38,5%
15. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	15,4%	6,7%	6,2%	61,5%	30,8%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.

